



## ŠIAULIŲ MIESTO SAVIVALDYBĖS MERAS

Vasario 16-osios g. 62, 76295 Šiauliai, tel. (8 41) 59 63 00, faks. (8 41) 52 41 16, el. p. meras@siauliai.lt

---

Lietuvos Respublikos  
specialiųjų tyrimų tarnybos  
Šiaulių valdybos viršininkui

### IŠVADA DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS

2015-12-07 Nr. S-3486  
Šiauliai

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601, ir Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiuųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170, 2015 metais korupcijos tikimybės nustatymas buvo atliekamas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Sveikatos skyriuje. Analizuojamas 2014 m. liepos 1 d.–2015 m. liepos 1 d. laikotarpis.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės analizę srityse, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, atliko Ričardas Bosas, Teisės skyriaus vyriausiasis specialistas, atsakingas už korupcijos prevencijos įgyvendinimą Šiaulių miesto savivaldybėje.

Sveikatos skyriaus vedėjai buvo pateiktas užpildyti veiklos sričių, kuriose atliekamas tyrimas dėl galimo korupcijos pasireiškimo tikimybės, nustatymo klausimynas, išnagrinėti Sveikatos skyriaus nuostatai, specialistų pareigybės aprašymai, vidaus norminiai teisės aktai, kalbėtasi su skyriaus vedėju ir specialistais.

Analizės metu nagrinėti Sveikatos skyriaus veiklą reglamentuojantys įstatymai, norminiai teisės aktai, įstatai, su atliekamomis funkcijomis susiję Savivaldybės tarybos sprendimai, Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai, kiti dokumentai ir informacija. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiuųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos

pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“, korupcijos pasireiškimo tikimybė buvo nustatoma pagal dokumente numatytus etapus. Korupcijos rizikos vertinimo analizė atlikta vadovaujantis Vietos savivaldos institucijų ir apskričių kovos su korupcija padalinių žinyne pateikta pavyzdine korupcijos rizikos vertinimo lentele. Atlikta atsakymų į pateiktus anketoje klausimus analizė. Korupcijos pasireiškimo tikimybei nustatyti skyriaus tarnautojams (darbuotojams) pateikti šie klausimai: dėl padarytos korupcinio pobūdžio nusikalstamos veiklos; dėl kitų institucijų kontrolės ir priežiūros vykdymo; dėl valstybės tarnautojų ar darbuotojų sprendimų priėmimo tvarkos bei atsakomybės reglamentavimo; dėl veiklos, susijusios su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kt. papildomų teisių suteikimo ar apribojimo; dėl priimamų sprendimų, kuriems nereikia (reikia) kitos įstaigos patvirtinimo; dėl valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančios informacijos naudojimo; dėl ankstesnių veiklos, kuri gali būti susijusi su korupcijos apraiškomis, trūkumų.

**Sveikatos skyrius** vykdo šias priežiūros ir kontrolės funkcijas:

- Kontroliuoja, ar savivaldybės asmens sveikatos priežiūros įstaigos nepažeidžia pacientų teisių.
- Prižiūri, ar savivaldybės įmonės, įstaigos ir organizacijos laikosi sveikatinimo veiklos įstatymų, vykdo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimus ir kitus teisės aktus.

Vykdydamas priežiūros ir kontrolės funkcijas, Sveikatos skyrius prižiūri, ar savivaldybės įmonės, įstaigos ir organizacijos laikosi sveikatinimo veiklos įstatymų, vykdo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimus ir kitus teisės aktus, dalyvauja įstaigų susirinkimuose bei teikia konsultacijas pagal savo kompetenciją. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad ši priežiūros funkcija nėra aiškiai apibrėžta vidaus teisės aktuose, todėl kyla klausimas, ar ši funkcija yra vykdoma tinkamai. Susipažinus su visais vidaus dokumentais, reglamentuojančiais skyriaus veiklą, buvo nustatyta, kad nėra jokio teisės akto, kuriame būtų aiškiai reglamentuota, kaip ir kokius veiksmus privalo atlikti Sveikatos skyrius, vykdydamas anksčiau nurodytą priežiūros funkciją. Todėl darytina išvada, kad skyrius nurodytą priežiūros funkciją atlieka savo nuožiūra.

Papildomai išnagrinėjus pateiktą užpildytą klausimyną ir skyriaus veiklą reglamentuojančius teisės aktus, buvo nustatyta, kad skyrius, kontroliuodamas, ar savivaldybės asmens sveikatos priežiūros įstaigos nepažeidžia pacientų teisių, atlieka tik gautų skundų tyrimus ir teikia siūlymus administracijos vadovui, tačiau nevykdo jokios prevencinės veiklos, kuri galėtų duoti teigiamų rezultatų siekiant išvengti pacientų teisių pažeidimų ateityje.

Taigi, kaip matyti iš pateiktos informacijos, Sveikatos skyriaus priežiūros ir kontrolės funkcijos atitinkamai įtvirtintos tiek skyriaus nuostatuose, tiek pareigybių aprašymuose. Tačiau, kaip jau buvo minėta, teisės aktuose nėra aiškiai nurodytas subjektas, atliekantis šią funkciją, taip pat nėra reglamentuota ir tvarka, procedūros, taisyklės, kaip, kada, kokiais atvejais, terminais tokia

kontrolė vykdoma, kokie sprendimai ar siūlymai, teisinės priemonės gali būti priimtos ir pan. Todėl darytina išvada, kad ši teisinė spraga visiškai atitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 3 dalies 3 punkto kriterijų (tarnautojų, darbuotojų funkcijos nėra išsamiai reglamentuotos).

**Išvada** – nenustatyta, kad Sveikatos skyriaus tarnautojai (darbuotojai) būtų netinkamai vykde priežiūros ir kontrolės funkcijas, t. y. ar savivaldybės įmonės, įstaigos ir organizacijos laikosi sveikatinimo veiklos įstatymų, vykdo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimus ir kitus teisės aktus, taip pat ar savivaldybės asmens sveikatos priežiūros įstaigos nepažeidžia pacientų teisių, tačiau darytina išvada, kad būtina sukonkretinti, t. y. aiškiai apibrėžti bei teisės aktais reglamentuoti anksčiau nurodytas priežiūros ir kontrolės funkcijas.

Atlikus Sveikatos skyriaus korupcijos rizikos vertinimo analizę pagal pavyzdinę korupcijos rizikos vertinimo lentelę, nustatyta, kad Sveikatos skyriaus korupcijos rizikos tikimybė yra didelė. Pagal korupcijos rizikos vertinimo lentelę nustatytos labai rizikingos ir rizikingos sritys (labai didelė rizika – 71 balas, maža rizika arba jos nėra – nuo 15 iki 0 balų). Pagal rizikos vertinimo matricą nustatyti 54 balai, t. y. didelė rizika. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad, vertinant Sveikatos skyrių pagal Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatytą kriterijų „Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu“, nustatyta, jog Sveikatos skyrius neatlieka jokių funkcijų, susijusių su šiuo kriterijumi.

Pažymėtina, kad Šiaulių miesto savivaldybėje naudojamos tokios antikorpucinės priemonės, kurios skirtos korupcijos pasireiškimo tikimybei valdyti ir šalinti: sudaryta Antikorpucijos komisija, turinti plačius įgaliojimus ir teises, patvirtintas Kovos su korupcija priemonių planas, kuris peržiūrimas ir pildomas, priimamų teisės aktų projektai (ir teisės aktai) vertinami antikorpuciniu požiūriu, paskirtas tarnautojas, atsakingas už korupcijos prevenciją.

Apibendrinant darytina išvada, kad analizuotame Šiaulių miesto savivaldybės administracijos padalinyje didelės korupcijos pasireiškimo tikimybės nėra. Mažinant bet kokias korupcijos apraiškų galimybes, reikia pašalinti analizės metu nustatytas teisės aktų spragas, priimti, pakeisti, papildyti teisės aktus (nurodyta anksčiau).

PRIDEDAMA. Korupcijos rizikos vertinimo lentelė, 6 lapai.

Savivaldybės meras



Artūras Visockas

R. Bosas, tel. (8 41) 596 297

**ŠIAULIŲ MIESTO SAVIVALDYBĖS KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS  
NUSTATYMO KLAUSIMYNAS**

**Sveikatos Skyrius**

**1. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstamą veika**

	Ar nustatytas ir kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, savivaldybės įstaigoje Faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, valstybės ar savivaldybės įstaigos vidaus ir/ ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidos, kita pateikta informacija)	<b>Nenustatytas</b>
	Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo pavišinti?	<b>Informacija nepateikta, nes nenustatytas faktas.</b>
	Ar savivaldybės įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir/ ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, savivaldybės įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?	<b>Galimybės sudarytos. Pranešimų negauta.</b>
	Ar savivaldybės įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados? Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?	<b>Tyrimas nebuvo atliktas, nes negauta pranešimų apie neteisėtas veikas.</b>

**Taip -3 balai, Ne-0 balų**

**2. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas**

	Ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarka, periodiškumą?	<b>Ne</b>
	Ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančys/ sprendimus priimančys subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai) ir ar išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos?	<b>Taip</b>

	Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?	
	Ar savivaldybės įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (Žin., 1997, Nr. 67-165 9; 2000, Nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi	<b>Vadovaujama Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis.</b>
	Ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės / priežiūros funkcijas?	<b>Ne</b>
	Ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės/ priežiūros vykdomo funkcijos?	<b>Ne</b>
	Ar savivaldybės įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?	<b>Ne</b>
	Ar savivaldybės įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką ?	<b>Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimas Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“</b>
	Ar savivaldybės įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės/ priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	<b>Taip</b>
	Ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	<b>Taip</b>

1,2,3,4,5,6,7,9 Klausimai Taip -0 Balų, Ne-3 Balai 8 Klausimas Taip -3 Balai, Ne-0 Balų

### 3. Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė

	Ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos	<b>Taip, supažindinti.</b>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------

	darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?	
	Ar priimant savivaldybės įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	<b>Taip</b>
	Ar savivaldybės įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	<b>Taip</b>
	Ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą.	<b>Taip, Sveikatos skyriaus valstybės tarnautojų pareigybės aprašyme.</b>
	Ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?	<b>Taip</b>
	Ar savivaldybės įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?	<b>Sveikatos skyriaus valstybės tarnautojų tarnybinė veikla vertinama vadovaujantis Valstybės tarnybos įstatymo nuostatomis.</b>
	Ar savivaldybės įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?	<b>Sveikatos skyriuje nepriimtas valstybės tarnautojų etikos/elgesio kodeksas.</b>
	Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	<b>Neperžiūrimi, nes Sveikatos skyriuje nepriimti tokie teisės aktai.</b>

**Taip - 0 balų, Ne- 3 balai**

#### **4. Veikla susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu**

<p>Ar savivaldybės įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius /detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo/ neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio /ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojamos administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?</p> <p>Ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodantys/ neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platus įgaliojimai veikti savo nuožiūra?</p>	<b>Sveikatos skyrius neatsakingas už leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimą/neišdavimą arba suteikimą/nesuteikimą.</b>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ar savivaldybės įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio ekonominio poveikio priemonės kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detaliam reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	<b>Sveikatos skyrius neturi įgaliojimų išduoti/suteikti leidimus, licencijas ar kitus dokumentus.</b>
Ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?	<b>Sveikatos skyrius nepriima sprendimų dėl leidimų/licencijų ar kitų dokumentų išdavimo/neišdavimo.</b>
Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?	<b>Sveikatos skyrius nepriima sprendimų dėl leidimų/licencijų ar kitų dokumentų išdavimo/neišdavimo.</b>
Ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?	<b>Sveikatos skyrius nepriima sprendimų dėl leidimų/licencijų ar kitų dokumentų išdavimo/neišdavimo.</b>
Ar savivaldybės įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnėsios) procedūros?	<b>Sveikatos skyrius nepriima sprendimų dėl leidimų/licencijų ar kitų dokumentų išdavimo/neišdavimo.</b>
Ar savivaldybės įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licencijas lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas vieno langelio principas?	<b>Sveikatos skyrius neišduoda leidimų/licencijų. Šiaulių miesto savivaldybėje taikomas vieno langelio principas.</b>
Ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licencijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimų, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	<b>Sveikatos skyrius neišduoda leidimų/licencijų ar kitų dokumentų.</b>
Ar teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	<b>Sveikatos skyrius neišduoda leidimų/licencijų ar kitų dokumentų.</b>

Taip - 0 balų, Ne- 3 balai

**5. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo**

Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai savivaldybės įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų	<b>Sveikatos skyrius rengia norminių teisės aktų projektus. Šiaulių miesto savivaldybės</b>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?</p>	<p>administracijos direktoriaus 2015-12-16 įsakymas Nr. A-1654 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės dokumentų valdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“. Taip vertinimas yra atliekamas</p>
	<p>Ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?</p>	<p>Sveikatos skyrius minėtų teisės aktų nepriima. Skyrius savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymu, Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2013-12-19 sprendimu Nr. T-330 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2009-12-17 „Dėl turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“.</p>
	<p>Ar savivaldybės įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų įgyvendinimą?</p>	<p>Sveikatos skyrius neatsakingas ir neorganizuoja viešųjų pirkimų. Įstaigoje viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimus reglamentuoja Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-09-18 įsakymas Nr. A-1096 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“</p>
	<p>Ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalčiai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?</p>	<p>Sveikatos skyrius neatsakingas ir neorganizuoja viešųjų pirkimų.</p>
	<p>Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras?</p>	<p>Sveikatos skyrius nepriima sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo.</p>

Taip - 0 balų, Ne- 3 balai

#### 6. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija

<p>Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?</p>	<p>Sveikatos skyrius neturi teisės dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija.</p>
<p>Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei</p>	<p>Sveikatos skyrius neturi teisės dirbti ar susipažinti su įslaptinta</p>



	taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?	<b>informacija.</b>
	Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas?	<b>Sveikatos skyrius neturi teisės dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija.</b>

**Taip - 0 balų, Ne- 3 balai**

**7 Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.**

	Ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?	<b>Sveikatos skyrius nebuvo gavęs Specialiųjų tyrimų tarnybos išvados.</b>
	Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?	<b>Sveikatos skyriuje nebuvo atlikta korupcijos rizikos analizė.</b>

**Taip - 0 balų, Ne- 3 balai**

Užpildžiusio asmens pareigos, vardas, pavardė, parašas

Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Sveikatos skyriaus vedėja Viktorija Palčiauskienė

\_\_\_\_\_

