

**ŠIAULIŲ MIESTO SAVIVALDYBĖS TARNYBINIO NUSIŽENGIMO TYRIMO
KOMISIJA, SUDARYTA ŠIAULIŲ MIESTO SAVIVALDYBĖS MERO 2018-12-19
POTVARKIU NR. M-46, PAKEISTA ŠIAULIŲ MIESTO SAVIVALDYBĖS MERO
2019-05-16 POTVARKIU NR. MP-55**

Šiaulių miesto savivaldybės tarybai

**IŠVADA DĖL M. V.
TARNYBINIO NUSIŽENGIMO**

2019-05-23 Nr. -
Šiauliai

Šiaulių miesto savivaldybės mero 2018-12-19 potvarkiu Nr. M-46 (toliau – 2018-12-19 potvarkis) sudaryta (pakeista Šiaulių miesto savivaldybės mero 2019-05-16 potvarkiu Nr. MP-55) iš Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Teisės ir personalo administravimo skyriaus vyriausiojo specialisto Evaldo Gudo (komisijos pirmininkas), Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Turto valdymo skyriaus vyriausiojo specialisto Ramūno Palkaus, Šiaulių miesto savivaldybės tarybos ir mero sekretoriato mero patarėjos Virginijos Mickavičienės, Šiaulių miesto savivaldybės tarybos ir mero sekretoriato mero padėjėjos Vitos Kušleikienės, Šiaulių miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos vyresniojo patarėjo Vytauto Vestarto, pagal 2018-12-19 potvarkyje ir Šiaulių miesto savivaldybės mero 2018-12-21 potvarkyje Nr. M-47 nurodytą pavedimą ištirti Šiaulių miesto savivaldybės mero 2018-12-17 potvarkyje Nr. MP-160 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo M. V. nušalinimo nuo pareigų“ ir Šiaulių miesto savivaldybės mero 2018-12-21 potvarkyje Nr. M-47 nurodytus M. V. galimus tarnybinius nusižengimus, pradėjo Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo M. V. galimo tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl M. V. veiksmų, kuomet:

1. nevykdant arba netinkamai vykdant Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigybės aprašymo, patvirtinto Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2011 m. gegužės 12 d. sprendimu Nr. T-150 „Dėl Šiaulių miesto administracijos direktoriaus pavaduotojų“, 7.4. papunkčio reikalavimo – koordinuoti ir kontroliuoti Savivaldybės tarybos sprendimu priskirtų struktūrinių padalinių veiklą; 7.9 papunkčio reikalavimo – Savivaldybės administracijos direktoriaus pavedimu vykdo kitas teisės aktais priskirtas funkcijas; 9 punkto reikalavimo – Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas privalo laikytis Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme nustatytą valstybės tarnautojo pareigų ir atsakyti už jų tinkamą vykdymą, sprendimo projektas Nr. TSP-527 „Dėl Šiaulių miesto bendrojo plano dalies „kraštovaizdžio ir nekilnojamojo kultūros paveldo tvarkymas“ koregavimo patvirtinimo pagal Šiaulių miesto savivaldybės duomenų valdymo sistemos „Avilyš“ buvo M. V. vizavimui pateiktas 2018-12-12 d. 17 val. 59 min. ir pavizuotas tik 2018-12-13 16 val. 58 min. 47 sek, todėl nebuvo suspėta atlikti būtinus veiksmus įtraukiant šio klausimo svarstymą į paskutinį 2018 m. numatytą Šiaulių miesto savivaldybės tarybos posėdį. Be to, pagal savo pareigas ir M. V., Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2017 m. spalio 5 d. sprendimo Nr. T-340 „Dėl vykdomosios institucijos įgaliojimų suteikimo Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojų pareigybėms“ 1.2 papunkčiu nustatytus įgaliojimus ir priskirtas kuruojamas veiklos sritis nekoordinavo arba netinkamai koordinavo ir nekontroliavote arba netinkamai kontroliavo Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros ir ūkio departamento Architektūros urbanistikos ir paveldosaugos skyriaus veiklos nuo 2018-11-29 d. rengiant derinant ir laiku pateikiant Tarybos ir mero sekretariatui tinkamai parengtą Tarybos sprendimo projektą Nr. TSP-527 „Dėl Šiaulių miesto bendrojo plano dalies „kraštovaizdžio ir nekilnojamojo kultūros paveldo tvarkymas“ dėl ko nebuvo suspėta atlikti būtinus

veiksmus įtraukiant šio klausimo svarstymą į paskutinį 2018 m. numatytą Šiaulių miesto savivaldybės tarybos posėdį.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta galimai buvo pažeistas Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 punktą, kuris įpareigoja valstybės tarnautoją laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų, 4 punktą, kuris reglamentuoja tai, kad valstybės tarnautojas privalo tinkamai atlikti pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas ir laiku atlikti pavedamas užduotis.

2. Be to, pagal savo pareigas ir M. V. priskirtas Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2017 m. spalio 5 d. sprendimo Nr. T-340 „Dėl vykdomosios institucijos įgaliojimų suteikimo Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojų pareigybėms“ 1.2 papunkčiu kuruojamas veiklos sritis, kuruodamas ir vykdydamas Šiaulių J. Janonio gimnazijos renovavimo projekto įgyvendinimą, nekoordinavo arba netinkamai koordinavo ir nekontroliavo arba netinkamai kontroliavo Šiaulių miesto savivaldybės administracijos veiklos, nesiėmė laiku jokių veiksmų, t. y. neorganizavo pasitarimų kuruojamų struktūrinių padalinių ir sričių veiklos klausimais, nekontroliavo ir nevykdė Šiaulių J. Janonio gimnazijos renovavimo projekto įgyvendinimo priežiūros ir laiku neinformavo savo tiesioginį vadovą Savivaldybės administracijos direktorių Antaną Bartulį bei Šiaulių miesto merą Artūrą Visocką apie iškilusią grėsmę netekti 220 000 Eur Valstybės investicijų programos lėšų, skirtų šios gimnazijos renovavimo darbams atlikti, tuo nevykdė arba netinkamai vykdė Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigybės aprašymo, patvirtinto Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2011 m. gegužės 12 d. sprendimu Nr. T-150 „Dėl Šiaulių miesto administracijos direktoriaus pavaduotojų“ 7.4. papunkčio reikalavimo – koordinuoti ir kontroliuoti Savivaldybės tarybos sprendimu priskirtų struktūrinių padalinių veiklą; 7.5 papunkčio reikalavimo – organizuoti pasitarimus kuruojamų struktūrinių padalinių ir sričių veiklos klausimais; 7.7. papunkčio reikalavimo – organizuoja ir kontroliuoja kuruojamų struktūrinių padalinių vykdomas programas pagal Šiaulių miesto savivaldybės strateginį veiklos planą, dėl ko Šiaulių miesto savivaldybė neteko 252 102,53 Eur valstybės skirtų lėšų pagal Valstybės investicijų programą, o J. Janonio gimnazijos renovavimo darbai liks neatlikti.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta galimai buvo pažeistas Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 punktą, kuris įpareigoja valstybės tarnautoją laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų, 4 punktą, kuris reglamentuoja tai, kad valstybės tarnautojas privalo tinkamai atlikti pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas ir laiku atlikti pavedamas užduotis.

3. Be to, Šiaulių miesto savivaldybės mero 2018-12-17 potvarkiu Nr. MP-160 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo M. V. nušalinimo nuo pareigų“ kaip valstybės tarnautojas būdamas nušalintas nuo pareigų, laikotarpyje nuo 2018-12-17 iki 2018-12-18 įskaitytinai, toliau lankėsi Šiaulių miesto savivaldybės administracijoje, naudojosi buvusiu darbo kabinetu, savivaldybei priklausančia įranga, ryšiais ir kitu turtu bei davė Savivaldybės administracijoje dirbantiems tarnautojams ir (ar) kitiems darbuotojams darbo nurodymus, tuo galimai pažeisdamas Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 3 straipsnyje nustatytus valstybės tarnautojo etikos principus – Pagarbos žmogui ir valstybei principą, reiškiantį, kad valstybės tarnautojas privalo gerbti valstybę, jos institucijas ir įstaigas, įstatymus, kitus teisės aktus; nesavanaudiškumo principą, reiškiantį, kad valstybės tarnautojas privalo vadovautis visuomenės interesais, naudoti jam patikėtą valstybės ir savivaldybių turtą, tarnybinę informaciją tik visuomenės gerovei, atlikdamas tarnybines pareigas nesiėkti naudos sau; Padorumo principą, kuris reiškia, kad valstybės tarnautojas privalo elgtis nepriekaištingai. Tuo pačiu nevykdė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-24 nutarimu Nr. 968 patvirtintų Valstybės tarnautojų etikos taisyklių 4.2 (nesinaudoti valstybės ar savivaldybės nuosavybe ne tarnybinei veiklai, taip pat nesinaudoti ir neleisti naudotis tarnybine ar su tarnyba susijusia informacija kitaip, negu nustato įstatymai ar kiti teisės aktai) ir 4.5 punktų (nesinaudoti savo tarnybine padėtimi ir nereikalauti kitų valstybės tarnautojų pagalbos siekdamas naudos sau, savo šeimai, artimiesiems ar draugams) reikalavimus.

Tuo pažeidė Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigybės aprašymo, patvirtinto Šiaulių miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-150 „Dėl Šiaulių miesto

administracijos direktoriaus pavaduotojų“, 9 punkto reikalavimą - Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas privalo laikytis Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme nustatytą valstybės tarnautojo pareigų ir atsakyti už jų tinkamą vykdymą.

2018-12-31 M. V. įteiktas pranešimas dėl galimai padaryto tarnybinio nusižengimo Nr. SS-128 (toliau – Pranešimas).

2019-01-04 M. V. pateikė paaiškinimą dėl galimai padaryto tarnybinio nusižengimo (toliau – 2019-01-04 paaiškinimas).

2019-01-11 Šiaulių miesto savivaldybės mero patarėjas Antanas Bartulis pateikė paaiškinimą Nr. SS-7

2019-01-11 gautas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros ir ūkio departamento Statybos ir renovacijos skyriaus vedėjo Evaldo Vaičeliūno paaiškinimas Nr. GS-10 (toliau – E. Vaičeliūno paaiškinimas).

Gautas Šiaulių miesto savivaldybės Bendrųjų reikalų skyriaus Aptarnavimo ir E. paslaugų poskyrio vedėjos Dianos Grigienės 2019-01-15 raštas Nr. BS-90 (toliau – D. Grigienės 2019-01-15 raštas).

2019-01-17 gautas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Urbanistinės plėtros ir ūkio departamento Architektūros, urbanistikos ir paveldosaugos skyriaus vedėjo Valdo Markevičiaus paaiškinimas Nr. SVA-66 (toliau – 2019-01-17 paaiškinimas)

Šiaulių miesto savivaldybės meras 2019-01-16 potvarkiu Nr. M-5 sustabdė tarnybinių nusižengimų tyrimo komisijos, sudarytos 2018-12-19 mero potvarkiu Nr. M-46, atliekamą tarnybinių nusižengimų tyrimą ir perdavė komisijos surinktą tyrimo medžiagą nusikalstamas veikas tirti įgaliotai institucijai.

M. V. 2019-01-04 paaiškiniame teigia, kad jis, Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2017-09-07 sprendimu Nr. T-301 yra paskirtas į Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigas. Nuo 2018-12-17, Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2018-12-13 sprendimu Nr. T-448, jam yra pavesta laikinai eiti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) direktoriaus pareigas.

M. V. 2019-01-04 paaiškiniame nurodo, kad jo santykiai su Taryba, Meru ir visa administracija buvo visada puikūs ir jokių priekaištų dėl darbo kokybės ir pavestų užduočių vykdymo nėra gavęs.

2018-11-19 merui Artūriui Visockui buvo įteiktas Tarybos narių teikimas, kuriuo inicijuota jo interpeliacijos procedūra, administracijos direktoriaus bei mero pavaduotojo atleidimo procedūros. 2018-12-13 Tarybos sprendimu Nr. T-448, buvo atleistas Administracijos direktorius Antanas Bartulis ir Mero pavaduotojas Domas Griškevičius, o M. V. paskirtas laikinai eiti Administracijos direktoriaus pareigas. Meras, Artūras Visockas, viešai šiai dienai yra pareiškęs, kad minimas Tarybos sprendimas yra neteisėtas ir neturėtų būti vykdomas. Būtent dėl šių aplinkybių, nuo dienos, kada Meras gavo pareiškimą dėl interpeliacijos tarp M. V. ir Mero susiklostė prasti asmeniniai santykiai, o tik priėmus 2018-12-13 Tarybos sprendimą, nuo 2018-12-17 M. V. turėjo pradėti eiti l.e.p. Administracijos direktoriaus pareigas, tačiau Atsakovas siekdamas nevykdyti šio Tarybos sprendimo ir priėmė 2018-12-17 potvarkį. Pažymėtina, kad M. V. kreipėsi ir ikiteisminio tyrimo įstaigas dėl Mero šmeižto jo atžvilgiu bei neteisėto duomenų rinkimo (Pareiškimai pridedami). Potvarkis yra priimtas tik dėl asmeninių Mero antipatijų ir visiškai nesusijęs su M. V. atliekamomis pareigomis, kadangi jos atliekamos tinkamai. Be to, Meras viešai teigia, jog nepripažįsta 2018-12-13 Tarybos sprendimo Nr. T-448 ir šiuo potvarkiu siekia nevykdyti Tarybos sprendimo.

Dėl pirmojo tariamo pažeidimo – sprendimo projekto užlaikymo M. V. paaiškina, kad Pranešime nurodyta neteisinga ir klaidinanti informacija, kad sprendimo projektas TSP-527 M. V. vizavimui pateiktas 2018-12-12 17 val. 59 min. ir jo pavizuotas tik 2018-12-13 16 val. 58 min., todėl nebuvo suspėta atlikti būtinus veiksmus, įtraukiant šio klausimo svarstymą, į paskutinį numatytą 2018 metų posėdį. M. V. teigia, kad sprendimo projektas TSP-527 duomenų valdymo sistemoje „Avilys“ jam vizavimui buvo patalpintas 2018-12-13 14:52 min., ir kurį jis vizavo 2018-12-13 16:58 min., t.y. praėjus dviem valandoms po patalpavimo. Per šį laiką M. V. turėjo įvertinti sprendimo projektą derinusių specialistų išvadą, susipažinti su patalpintu sprendimo projektu bei atlikti kitas administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigas. Pažymėtina, kad pagal 2014-12-16 d. įsakymo Nr.

A-1564 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės dokumentų valdymo tvarkos aprašo“, 24 p., dokumentus pirmiausia vizuoja teisininkas, kiti skyrių vadovai ir tik po to administracijos vadovai. Šiuo atveju teisininkė Žyvilė Rimšienė dokumentą vizavo 2018-12-12 17val. 59 min. su žyma, jog vizavimas galioja tik gavus teigiamą VTPSĮ išvadą. Informacija, kad teigiama išvada iš VTPSĮ gauta, pateikta tik 2018-12-13 14 val. 52 min., t.y. pateikiant M. V. vizuoti sprendimo projektą, po ko jį vizavo.

2018-12-13 nuo 13:00 val. iki 15:40 val. vyko Šiaulių savivaldybės Tarybos posėdis, kuriame kaip administracijos direktoriaus pavaduotojas privalėjo dalyvauti ir kuriam pasibaigus atliko šio dokumento vizavimą. Taigi, nurodytos aplinkybės apie sprendimo projekto užlaikymą yra visiškai nepagrįstos nei teisinėmis, nei faktinėmis aplinkybėmis. Šis sprendimo projektas buvo įtrauktas į 2018-12-27 posėdžio darbotvarkę, kaip vienas iš svarstytinų klausimų ir priimtas, tokiu būdu paneigiant nepagrįstai nurodytas aplinkybes, jog „buvo atimta galimybė išspręsti šį klausimą paskutiniame metų posėdyje. Remiantis išdėstyta, nei VTĮ 15 str. nei jokie kiti teisės aktai pažeisti nebuvo.

Dėl antrojo tariamo pažeidimo – J. Janonio gimnazijos renovavimo projekto įgyvendinimo M. V. paaiškina, kad šis klausimas bandant jį atleisti šiuo pagrindu iš pareigų buvo išnagrinėtas 2018-12-06 Tarybos posėdyje, ir visos aplinkybės posėdžio metu buvo paaiškintos. Pažymi, kad dėl tariamo pažeidimo, susijusio su J. Janonio gimnazijos rekonstrukcija yra praleistas 5 darbo dienų terminas tarnybiniam tyrimui pradėti, kadangi informacija apie susidariusią situaciją vadovui, Antanui Bartuliui buvo pateikta 2018-11-21. Minėtas klausimas, dėl tariamo pažeidimo dėl galimai netinkamai atliekamų pareigų ir dėl to, kad „galimai Šiaulių miesto savivaldybė neteko apie 220 000 Eur“ jau buvo nagrinėtas. 2018-12-05 atsakovas Šiaulių miesto savivaldybės puslapyje ir Facebook paskyroje paskelbtas viešas pranešimas „Šiaulių mero pareiškimas“ viešai nurodydamas tokią informaciją „Gruodžio 6 dienos Šiaulių miesto tarybos posėdyje teikiu sprendimą dėl Darbo partijos atstovo M. V. atleidimo. Užsiėmęs politikavimu ir nesusitvarkęs su tiesioginėmis pareigomis jis padarė miestui per 200 tūkstančių eurų žalą“. 2018-12-06 Šiaulių miesto savivaldybės tarybos posėdyje dar kartą viešai dalyvaujant Šiaulių miesto savivaldybės Tarybai, administracijai, žurnalistams bei suinteresuotiems asmenims viešai pasakė, kad M. V. padarė 200 tūkst. Eur žalą Šiaulių miestui dėl tariamo netinkamo J. Janonio gimnazijos renovavimo projekto priežiūros (Žr. įrašo Tarybos posėdžio 3 klausimo svarstymas, vaizdo įrašas nuo 41 min. Kaip pvz. 43:47 – 43:57 Artūras Visockas nurodo: „Savivaldybės puslapyje yra pranešimas, kuriame nurodomos „blogybės“ ką padarė M. V.“, o 45:50 iki 46:03 vėl pakartoja jog „padaryta žala 200 tūkst. Eur“). Pažymi, jog dėl tariamo pažeidimo, susijusio su Janonio gimnazijos rekonstrukcija yra praleistas VTĮ 34 str. numatytas 30 dienų terminas tarnybinei nuobaudai paskirti, kadangi apie šį tariamą pažeidimą jau buvo žinoma 2018-11-21, todėl tarnybinis tyrimas negali būti pradėtas, nes jis negali būti užbaigtas dėl numatytų terminų.

Faktines aplinkybes, kaip vyko šio projekto kuravimas patvirtina Statybos ir renovacijos skyriaus vedėjas, Evaldo Vaičeliūno, pateikiamas raštas su detaliai išdėstyta informacija. M. V. pažymi, kad rangos konkursai užsitęsė nuo administracijos nepriklausančių aplinkybių, pasirašyta sutartis su trečioje vietoje esančiu rangovu, kuris kaip paaiškėjo neturi nei techninių nei žmogiškųjų resursų įgyvendinti projektą laiku. Kaip vadovas, kuris kuravo skyrių, kuris kuruoja šį projektą, tris kartus per tris mėnesius susitiko su rangovu, ragindamas jį spartinti atliekamus darbus, o paskutinio susitikimo metu, tik 2018-11-21, Evaldas Vaičeliūnas informavo M. V., jog VIP lėšos šiam projektui negalės būti perkeltos į 2019 m. Tą pačią dieną M. V. informavo savo tiesioginį vadovą – administracijos direktorių Antaną Bartulį apie susidariusią situaciją. M. V. teigia, kad savo pareigas atliko tinkamai, todėl remiantis išdėstyta, nei VTĮ 15 str. nei jokie kiti teisės aktai pažeisti nebuvo.

Dėl trečiojo tariamo pažeidimo – dėl lankymosi savivaldybėje ir kitų nurodytų aplinkybių M. V. paaiškina, kad 2018-12-17 apie 10 bal. jam buvo įteiktas potvarkis dėl nušalinimo, tuo pačiu buvo atjungtas nuo DOKVIS valdymo sistemos. Teigia, kad jokio pavedimo ar užduoties po šių įvykių nėra davęs. 2018-12-18 atvyko į savivaldybės administraciją gražinti telefono priedų, bei kitus administracijai priklausančius daiktus, nei perduoti raktus administracijos atstovams. Nei savo darbo vieta, nei savivaldybei priklausančia įranga nesinaudojo, jokių nurodymų darbuotojams nedavė (visi darbuotojai 2018-12-17 viešai buvo informuoti apie M. V. nušalinimą). Su komisijos nariu Arnu

Ilgasku susitiko l.e.p. direktoriaus Gintauto Sitniko kabinete, kuriame pokalbio forma perdavinėjo kolegai informaciją apie jo kuruotus projektus, į ką A. Ilgaskas nepagrįstai sureagavo. M. V. pažymi, kad dėl šių aplinkybių nėra gavęs mero potvarkio, ar kokio kito dokumento, kuriame būtų pavedimas komisijai tirti šį pažeidimą. Kadangi komisijos išdėstytos „aplinkybės“ nėra pagrįstos jokių įrodymų, bei nėra jokių įrodymų, kad komisijai priskirtas šio epizodo nagrinėjimas, laiko šį aprašytą epizodą teisiškai nereikšmingu ir plačiau dėl jo nepasisako.

Tyrimo metu nustatyta:

Vertinat ar valstybės tarnautojas padarė tarnybinį nusižengimą, turi būti nustatyta, ar valstybės tarnautojo veiksmuose yra tarnybinio nusižengimo sudėtis: nustatytas pažeidimo padarymo faktas, jį padaręs valstybės tarnautojas, pasekmės, priežastinis ryšys tarp veikos ir pasekmių, valstybės tarnautojo kaltė. Tam, kad valstybės tarnautojas būtų traukiamas tarnybinėn atsakomybėn, nepakanka vien fakto, jog jis neatliko savo pareigų arba jas atliko netinkamai, konstatavimo. Būtina nustatyti visus tarnybinio nusižengimo sudėties elementus, tarp jų ir valstybės tarnautojo kaltę.

Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 2 straipsnio 12 dalyje pateikiama tarnybinio nusižengimo sąvoka, 29 straipsnio 2 dalyje nustatyta, į kokias faktines aplinkybes turi būti atsižvelgiama skiriant tarnybinę nuobaudą. Tarnybinės atsakomybės taikymo procedūriniai klausimai sureglamentuoti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 „Dėl tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių“ patvirtintose taisyklėse. Vadovaujantis minėtų teisės aktų nuostatomis, tarnybinio nusižengimo nustatymui turi būti konstatuojamos šios faktinės aplinkybės: 1) nurodomas konkretus teisės aktas, jo straipsnis, dalis ar punktas; 2) nurodoma jo padarymo diena; 3) įvykdymo aplinkybės (tyčia, dėl neatsargumo, ar aplaidumo); 4) jo padariniai. Šių teisės aktų analizė suponuoja išvadą, kad tik nustačius visų minėtų faktinių aplinkybių visumą, galima skirti tarnybinę nuobaudą.

Šiaulių miesto savivaldybės meras 2019-01-16 potvarkiu Nr. M-5 tarnybinių nusižengimų komisijos, sudarytos 2018-12-19 mero potvarkiu Nr. M-46, surinkta tyrimo medžiaga perduota nusikalstamas veikas tirti įgaliotai institucijai ir atliekamas tarnybinių nusižengimų tyrimas sustabdytas iki nusikalstamas veikas tirti įgaliotų institucijų priimtų sprendimų įsiteisėjimo dienos.

2019-05-09 gauta Šiaulių apygardos teismo įsiteisėjusi nutartis dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo M. V. galimo savavaldžiavimo pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 294 straipsnio 1 dalį (medžiaga Nr. M-7-05-00004-19), kurioje konstatuota, kad M. V. veiksmuose nėra nusikalstamos veikos, numatytos BK 294 straipsnio 1 dalyje, ar administracinio nusižengimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 518 straipsnyje, požymių.

2019-05-21 gauta Šiaulių apygardos teismo 2019-05-10 įsiteisėjusi nutartis dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo M. V. galimo tarnybos pareigų neatlikimo pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 229 straipsnio ir 294 straipsnio 1 dalyje (medžiaga Nr. M-7-05-00003-19), kurioje konstatuota, kad M. V. veiksmuose nėra nusikalstamos veikos, požymių.

Šiaulių miesto savivaldybės mero 2019-05-22 potvarkiu Nr. M-57 tarnybinių nusižengimų komisijos tyrimas atnaujintas.

Dėl pirmo galimo pažeidimo svarbu pažymėti, kad Lietuvos Respublikos teritorijos planavimą, planavimo procese dalyvaujančių asmenų teises ir pareigas nustato Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas (toliau – TPI). TPI 28 str. reglamentuoja kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų sprendinių keitimą ir koregavimą. TPI 28 str. 2 dalis nustato, kad sprendimą dėl kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimo priima planavimo organizatorius. Fiziniai asmenys, juridiniai asmenys ar jų padaliniai, kitos organizacijos ar jų padaliniai turi iniciatyvos teisę siūlyti planavimo organizatoriui koreguoti vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentą šio įstatymo 6 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka. Krašto apsaugos ministerija ar jos įgaliota institucija turi iniciatyvos teisę siūlyti planavimo organizatoriui koreguoti ir savivaldybės lygmens bendrąjį planą šio įstatymo 6 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka. 28 str. 3 dalis nustato, kad kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų korektūros rengimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo ir įsigaliojimo tvarka ir atvejai nustatyti šiame įstatyme ir Kompleksinio teritorijų

planavimo dokumentų rengimo taisyklėse. Kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimas tvirtinamas teritorijų planavimo dokumentą tvirtinančio subjekto sprendimu ir registruojamas šio įstatymo nustatyta tvarka.

TPĮ 26 str. 2 dalis reglamentuoja tai, kad valstybės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų derinimo procedūra atliekama šio dokumento sprendinius pateikus derinti planavimo sąlygas išdavusioms institucijoms ir kitoms derinančioms institucijoms, nurodytoms Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklėse (toliau – derinančios institucijos). **Teritorijų planavimo dokumentai šiose institucijose turi būti išnagrinėti ir dokumentų derinimo ar atsisakymo juos derinti išvada pateikta per 20 darbo dienų (dėl savivaldybės lygmens ir vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų – per 15 darbo dienų) nuo planavimo organizatoriaus prašymo derinti kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą pateikimo dienos.** Derinimo procedūros atliekamos ir sprendimai derinti ar nederinti kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą paskelbiami Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje. Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentas yra suderintas, jeigu jam pritarė ir pateikė išvadas visos derinant teritorijų planavimo dokumentą dalyvaujančios derinančios institucijos.

TPĮ 26 str. 13 dalyje nustatyta, kad suderintas kompleksinio teritorijų planavimo dokumentas teikiamas tikrinti teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančiai institucijai. **Teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekanti institucija patikrina** kompleksinio teritorijų planavimo dokumentus ir per 20 darbo dienų (**savivaldybės lygmens ir vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentus – per 15 darbo dienų**) nuo planavimo organizatoriaus prašymo patikrinti kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą pateikimo dienos pateikia jam kompleksinio teritorijų planavimo dokumento patikrinimo aktą. Jeigu kompleksinio teritorijų planavimo dokumento patikrinimo aktas per šiame straipsnyje numatytą terminą nepateikiamas planavimo organizatoriui ir nenurodomos šio straipsnio 14 dalyje numatytos nepitarimo kompleksinio teritorijų planavimo dokumentui priežastys, laikoma, kad teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekanti institucija patikrino ir pritarė parengtam kompleksinio teritorijų planavimo dokumentui.

2019-01-17 paaiškinime teigiama, kad Šiaulių miesto bendrojo plano dalies „Kraštovaizdžio ir nekilnojamojo kultūros paveldo tvarkymas“ koregavimo procedūrų ir rengimo eiga yra viešai prieinama ir dokumentų teikimo datos bei terminai geriausiai matomi Teritorijų planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje (toliau – TPDRIS) http://www.tpdris.lt/lt_LT/web/guest/sarasas, proceso Nr. K-RJ-29-16-391).

Kaip matyti iš TPDRIS, Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktorius 2016-09-22 įsakymu Nr. A-1263, priėmė sprendimą koreguoti Šiaulių miesto bendrojo plano, patvirtinto Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2009 m. sausio 29 d. sprendimu Nr. T-1 “Dėl Šiaulių miesto bendrojo plano patvirtinimo” dalį “Kraštovaizdžio ir nekilnojamojo kultūros paveldo tvarkymas”. UAB “Urbanistika” parengtus teritorijų planavimo dokumento (toliau – TPD) sprendinius Šiaulių miesto savivaldybės administracija pateikė prašymą suderinti per TPDRIS 2018-07-27. Sprendimas suderinti priimtas 2018-08-20 ir tą pačią dieną buvo pateiktas Šiaulių miesto administracijos prašymas patikrinti TPD. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Kauno teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamentas 2018-09-10 raštu Nr. (15.26)-2D-12589 “Dėl bendrojo plano korektūros tikrinimo nutraukimo” (toliau – Raštas) informavo Šiaulių miesto savivaldybės administraciją, kad atsižvelgus į tikrinimo metu nustatytus trūkumus, vadovaujantis Teritorijų planavimo dokumentų tikrinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2013-12-13 įsakymu Nr. D1-985/3D-888 8.3 punkto nuostatomis, BP dalies korektūros tikrinimas nutraukiamas. BP dalies korektūra pakartotiniam tikrinimui gali būti teikiama tik pašalinus nurodytus trūkumus.

Vadovaujantis Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996 m. rugsėjo 18 d. nutarimu Nr. 1079 (toliau – Nuostatai), 7 punktu, planavimo organizatorius ar jo įgaliotas asmuo apie parengto teritorijų planavimo dokumento viešinimą turi paskelbti Nuostatų 6.4.1, 6.4.2 papunkčiuose, 12, 18, 25 punktuose ir 32.1, 41.1 ir 41.2 papunkčiuose nurodytose visuomenės informavimo

priemonėse ne vėliau kaip prieš 5 darbo dienas iki atitinkamos procedūros pradžios. Planavimo organizatorius savo nuožiūra gali (tačiau neprivalo) atlikti papildomus viešinimą užtikrinančių procedūrų veiksmus: surengti apklausą dėl teritorijų planavimo dokumento sprendinių, pristatyti juos visuomenės informavimo priemonėse, surengti susitikimus su suinteresuota visuomene, tam tikromis visuomenės grupėmis ir panašiai.

Nuostatų 40 punktas reglamentuoja tai, kad supaprastinta teritorijų planavimo dokumentų viešinimo procedūrų tvarka taikoma kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų sprendinių koregavimo atvejais, taip pat specialiojo teritorijų planavimo dokumentams ir kitais teisės aktų nustatytais atvejais.

Nuostatų 41 punktas nustato, kad teritorijų planavimo dokumentai supaprastinta tvarka viešinami laikantis šių reikalavimų:

41.1. planavimo organizatorius ar jo įgaliotas asmuo apie atitinkamą rengiamą, keičiamą ar koreguojamą specialiojo teritorijų planavimo dokumentą ar koreguojamą kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, išskyrus atvejus, nurodytus Nuostatų 43 punkte, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo dėl teritorijų planavimo pradžios ir planavimo tikslų priėmimo skelbia (nuroydamas planavimo tikslus ir uždavinius, planavimo darbų programą, sprendimą, informaciją apie numatomą SPAV rengimą, pasiūlymų teikimo, susipažinimo su parengtais teritorijų planavimo dokumentais tvarką) Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje, planavimo organizatoriaus buveinėje ir jo interneto svetainėje (išskyrus atvejus, kai kaimo plėtros žemėtvarkos dokumentus organizuojantys fiziniai asmenys neturi tokios svetainės), taip pat sprendimą priėmusios institucijos interneto svetainėje (valstybės lygmens specialiojo teritorijų planavimo dokumento rengimo, keitimo, koregavimo ar kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimo atveju), sprendimą priėmusios institucijos interneto svetainėje ir seniūnijų, kurių teritorijoje yra planuojama teritorija, skelbimų lentose (savivaldybės lygmens ir vietovės lygmens specialiojo teritorijų planavimo dokumento rengimo, keitimo, koregavimo ar kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimo atveju); kai koreguojami detaliojo plano sprendiniai, apie tai planavimo organizatorius ar jo įgaliotas asmuo papildomai registruotais laiškais informuoja planuojamos teritorijos ir kaimyninių žemės sklypų valdytojus ar naudotojus jų deklaruotos gyvenamosios vietos ar Juridinių asmenų registre nurodytos buveinės adresais, nuroydamas, kur galima susipažinti su parengtomis teritorijų planavimo dokumento pataisomis;

41.2. susipažinti su parengtu, pakeistu ar pakoreguotu specialiojo teritorijų planavimo dokumentu ar pakoreguotu kompleksinio teritorijų planavimo dokumentu skiriama ne mažiau kaip 10 darbo dienų nuo jo paskelbimo Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje.

Kaip reikalauja teisės aktai viešinimo procedūros buvo atliktos, Rašte nustatyti trūkumai ištaisyti ir Šiaulių miesto savivaldybės administracija 2018-11-06 pateikė prašymą suderinti TPD sprendinius per TPDRIS. Sprendimas suderinti priimtas 2018-11-27 ir pateiktas prašymas patikrinti TPD VTPSI (Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos), kur TPD patikrinimo aktas (pritarimas teikimui tvirtinti TPD) priimtas 2018-12-13.

Iš TPDRIS matyti, kad atliktas TPD derinimas, tikrinimas, viešinimas, pritarimas teikimui tvirtinti TPD gautas nepraleidžiant teisės aktų nustatytų terminų. Be to, nustatyta, kad M. V. sprendimo projektas TSP-527 duomenų valdymo sistemoje „Avilys“ vizavimui buvo patalpintas 2018-12-13 14:52 min., ir kurį jis vizavo 2018-12-13 16:58 min., t.y. praėjus dviem valandoms po patalpavimo. Per šį laiką M. V. turėjo įvertinti sprendimo projektą derinusių specialistų išvadą, susipažinti su patalpintu sprendimo projektu bei atlikti kitas administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigas. Pažymėtina, kad pagal 2014-12-16 d. įsakymo Nr. A-1564 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės dokumentų valdymo tvarkos aprašo“, 24 p., dokumentus pirmiausia vizuoja teisininkas, kiti skyrių vadovai ir tik po to administracijos vadovai. Šiuo atveju teisininkė Žyvilė Rimšienė dokumentą vizavo 2018-12-12 17val. 59 min. su žyma, jog vizavimas galioja tik gavus teigiamą VTPSI išvadą. Informacija, kad teigiama išvada iš VTPSI gauta, pateikta tik 2018-12-13 14 val. 52 min., t.y. pateikiant M. V. vizuoti sprendimo projektą, po ko jį vizavo. 2018-12-13 nuo 13:00 val. iki 15:40

val. vyko Šiaulių savivaldybės Tarybos posėdis, kuriame kaip administracijos direktoriaus pavaduotojas privalėjo dalyvauti ir kuriam pasibaigus atliko šio dokumento vizavimą.

Atsižvelgiant į išdėstyta teigti, kad M. V. nevykdė arba netinkamai vykdė Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigybes aprašymo, patvirtinto Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2011 m. gegužės 12 d. sprendimu Nr. T-150 „Dėl Šiaulių miesto administracijos direktoriaus pavaduotojų“, 7.4. papunkčio reikalavimo – koordinuoti ir kontroliuoti Savivaldybės tarybos sprendimu priskirtų struktūrinių padalinių veiklą; 7.9 papunkčio reikalavimo – Savivaldybės administracijos direktoriaus pavedimu vykdo kitas teisės aktais priskirtas funkcijas; 9 punkto reikalavimo – Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas privalo laikytis Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme nustatytą valstybės tarnautojo pareigų ir atsakyti už jų tinkamą vykdymą, todėl pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 punktą, kuris įpareigoja valstybės tarnautoją laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir kitų teisės aktų, 4 punktą, kuris reglamentuoja tai, kad valstybės tarnautojas privalo tinkamai atlikti pareigybes aprašyme nustatytas funkcijas ir laiku atlikti pavedamas užduotis – nėra pagrindo, todėl darytina išvada, kad tarnybinis nusižengimas, dėl 1-o M. V. suformuluoto kaltinimo, nepadarytas nesant nusižengimo sudėties.

Dėl antro galimo pažeidimo svarbu pažymėti, kad E. Vaičeliūno paaiškinime nurodyta, kad finansavimo sutartis J. Janonio gimnazijos pastatui rekonstruoti valstybės lėšomis sudaryta 2018-03-06 (pirkimo vertė 367 000 Eur), 2018-04-03 pirkimo dokumentai atiduoti Viešųjų pirkimų poskyriui, 2018-04-19 apie darbų pirkimą paskelbta CVP IS tinklalapyje, 2018-05-07 atveriami gauti tiekėjų pasiūlymai, 2018-05-30 priimtas sprendimas pasirašyti sutartį, tiekėjas UAB „Aiba“ 2018-06-08 pasirašė sutartį, tačiau nepateikė sutarties įvykdymo užtikrinimo, nurodydamas 2018-06-14 raštu (gauta 2018-06-18), kad sutarties nevykdys, 2018-06-19 kreipiamasi į kitą tiekėją pagal pasiūlymų eilę UAB „Avona“ , iki 2018-06-25 UAB „Avona“ nepateikė jokių dokumentų, 2018-07-02 kreipiamasi į kitą tiekėją pagal pasiūlymų eilę UAB „O. m.“, 2018-07-20 priimtas sprendimas pasirašyti sutartį iki 2018-07-27, 2018-08-23 UAB „O. m.“ pateikė Sutarties įvykdymo užtikrinimo garantą, sutarčiai įsigaliojus UAB „O. m.“ sudaro sutartį su UAB „Panevėžio miestprojektas“ dėl techninio darbo projekto parengimo, nuo 2018-09-04 rangovo darbininkai sporto salėje nuo lubų ir santvarų valo senus dažus, 2018 m. spalio mėn. demontuojama sporto salės esama grindų danga, 2018-09-26 pateikiamas techninis darbo projektas Užsakovui peržiūrai, 2018-10-08 pasirašyta sutartis su UAB „Pastatų konstrukcijos“ dėl techninio darbo projekto ekspertizės, 2018-10-12 gaunamos ekspertų pirminės pastabos ir taisomas projektas, 2018-10-25 gautos teigiamos ekspertų išvados, projektas tvirtinamas ir keliamas į tinklalapį „Infostatyba“ statybą leidžiančiam dokumentui gauti, 2018-11-09 gaunamas leidimas statybai, 2018-10-19 UAB „O. m.“ montuojasi pastolius išorinių sienų šiltinimui, užsako medžiagas, 2018-11-09 šiltinamas fasadas nuo Tilžės gatvės, šiuos darbus atlieka 5 darbininkai, Sporto salėje 2 dažytojai glaisto sporto salės sienas, 2018-11-16 išbetonuotos sporto salės grindys, 2018-11-19 pradėdami įrenginėti pamatai lifto šachtai ir 2018-12-06 išbetonuoja pamatus, 2018-11-23 pradėti sporto salės išorinės sienos stiklo blokų demontavimo bei angos sumažinimo darbai, 2018-12-03 pradėtos aptaisyti klinkerio plytelėmis išorinių sienų palangės, 2018-12-06 pradėtos glaistyti sporto salės lubos, 2018-12-12 pradėta mūryti lifto šachta, 2019-01-10 lifto šachta pamūryta iki I aukšto perdangos. 2018-09-17, 2018-10-02 ir 2018-11-21 pas administracijos direktoriaus pavaduotoją M. V. buvo organizuoti pasitarimai su UAB „O. m.“ vadovais dėl nepatenkinamos darbų eigos ir būtino valstybės investicijų programos lėšų įsisavinimo 2018 metais. Pasitarimų metu rangovui buvo nurodoma imtis skubių priemonių paspartinti darbus ir užtikrinti lėšų įsisavinimą iki 2018-12-02 (vėliausiai iki 2018-12-14) Rangovai prižadėdavo imtis priemonių darbų spartai užtikrinti, tačiau dėl netinkamo darbų organizavimo ir darbams vykdyti skiriamų nepakankamų žmogiškųjų išteklių darbai vyko nepakankama sparta ir iki šios dienos dar neužbaigti. UAB „O. m.“ 2018-12-04 raštu Nr. SR-173 įsipareigojo visus rangos sutartyje numatytus darbus atlikti iki 2018-12-27. 2018-12-05 raštu Nr. SR-180 informavo, kad iki 2018-12-14 atliks darbų už 102850 eurų, tačiau iki nurodytos dienos atliko statybos darbų tik už 71562,91 Eur. UAB „O. m.“ išsiųsti Šiaulių m. savivaldybės administracijos pasirašyti raštai: 2018-11-30 raštas Nr. S-3792, 2018-12-12 raštas Nr. S-4023, 2019-01-07 raštas Nr. S-76.

Tuometinis Šiaulių miesto administracijos direktorius A. Bartulis 2019-01-11 nusižengimo tyrimo komisijai pateiktame paaiškinime Nr. SS-7 nurodė, kad M. V. teigimu, jam nebuvo žinomas J. Janonio gimnazijos rekonstrukcijos darbų finansavimo šaltinis, dėl ko jis netinkamai įvertino galimas lėšų nepanaudojimo pasekmes. A. Bartulis atkreipė dėmesį į tai, kad rangos su projektavimu sutartis tarp Šiaulių miesto savivaldybės administracijos ir UAB „O. m.“ buvo sudaryta 2018-07-27 dėl darbų, kurių vertė 339 000 Eur, atlikimo. Tokios apimties ir sudėtingumo darbams projektavimo laikas beveik 3,5 mėnesio yra nepateisinamai ilgas. Tai rodo, kad M. V. nesiėmė reikalingų veiksmų projektavimo darbams paspartinti, kad statybos darbai prasidėtų kuo anksčiau. Apie susidariusią situaciją administracijos direktoriui ir merui sužinojus tik 2018- m. gruodžio pradžioje, mero iniciatyva 2018-12-04 buvo sušauktas pasitarimas su rangovu UAB „O. m.“ ir jų buvo paprašyta suaktyvinti darbu bei pateikti informaciją iki kada rangovas darbus galėtų baigti. 2018-12-05 UAB „O. m.“ raštu Nr. SR-180 „Dėl sutarties vykdymo“ savivaldybės administraciją informavo, kad „nuo šio dienos iki 2018-12-14 įsipareigoja atlikti darbų už 102850 Eur“. Kadangi rangovas iki 2018-11-30 darbų buvo atlikęs už 72997 Eur, kas bendrai sudarytų 175 847 Eur. Ši situacija rodo, kad ir pradėjus darbus 2018-1-09, iš rangovo laiku pareikalavus į objektą sutelkti reikalingą pajėgumą, darbus buvo galima pabaigti.

Iš tarnybinio nusižengimo tyrimo komisijos surinktos medžiagos matyti, kad M. V., kaip administracijos direktoriaus pavaduotojas, pagal savo pareigas, privalėjo kontroliuoti J. Janonio gimnazijos rekonstrukcijos darbų atlikimą, pagal su rangovu UAB „O. m.“ 2018-07-27 sudarytą Statybos rangos sutartį Nr. SŽ-885:

- pagal Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigybės aprašymo, patvirtinto Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2011-05-12 sprendimu Nr. T-150 „Dėl Šiaulių miesto administracijos direktoriaus pavaduotojų“ 7.4. papunktį administracijos direktoriaus pavaduotojas koordinuoja ir kontroliuoja Savivaldybės tarybos sprendimu priskirtų struktūrinių padalinių veiklą; pagal 7.9 papunktį – administracijos direktoriaus pavaduotojas Savivaldybės administracijos direktoriaus pavedimu vykdo kitas teisės aktais priskirtas funkcijas;

- pagal 2017-10-05 Savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T-340 „Dėl vykdomosios institucijos įgaliojimų suteikimo Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojų pareigybėms“ M. V. buvo suteikti vykdomosios institucijos įgaliojimai – Strateginės plėtros ir ekonomikos departamento bei Urbanistinės plėtros ir ūkio departamento veiklos srityse;

- iš 2018-03-06 Finansavimo sutarties Nr. SŽ-271, sudarytos tarp Lietuvos švietimo ir mokslo ministerijos ir Šiaulių miesto savivaldybės administracijos, matyti, kad sutartį Savivaldybės vardu pasirašė M. V..

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teigti, kad M. V. nevykdė arba netinkamai vykdė Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigybės aprašymo, patvirtinto Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2011 m. gegužės 12 d. sprendimu Nr. T-150 „Dėl Šiaulių miesto administracijos direktoriaus pavaduotojų“ 7.4. papunkčio reikalavimo – koordinuoti ir kontroliuoti Savivaldybės tarybos sprendimu priskirtų struktūrinių padalinių veiklą; 7.5 papunkčio reikalavimo – organizuoti pasitarimus kuruojamų struktūrinių padalinių ir sričių veiklos klausimais; 7.7. papunkčio reikalavimo – organizuoja ir kontroliuoja kuruojamų struktūrinių padalinių vykdomas programas pagal Šiaulių miesto savivaldybės strateginį veiklos planą – nėra pagrindo, kadangi J. Janonio gimnazijos pastato rekonstravimo rangos konkursai užsitęsė nuo administracijos nepriklausančių aplinkybių, pasirašyta sutartis su trečioje vietoje esančiu rangovu. Rangovas vėlavo atlikti projekto parengimo darbus ir rangos darbus ne dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos kaltės. M. V. kaip vadovas, kuris kuravo skyrių, kuris kuruoja Šiaulių J. Janonio gimnazijos renovavimo projekto įgyvendinimą, 2018-09-17, 2018-10-02 ir 2018-11-21 organizavo pasitarimus su UAB „O. m.“ vadovais dėl nepatenkinamos darbų eigos ir būtino valstybės investicijų programos lėšų įsisavinimo 2018 metais. Pasitarimų metu rangovui buvo nurodoma imtis skubių priemonių paspartinti darbus ir užtikrinti lėšų įsisavinimą iki 2018-12-02 (vėliausiai iki 2018-12-14). Paskutinio susitikimo metu 2018-11-21 Evaldas Vaičieliūnas informavo M. V., jog VIP lėšos šiam projektui negalės būti perkeltos į 2019 m. Tą pačią dieną M. V. informavo savo tiesioginį vadovą – administracijos direktorių Antaną Bartulį apie susidariusią situaciją. Komisija daro išvadą, kad

tarnybinis nusižengimas, dėl 2-o M. V. suformuluoto kaltinimo, nepadarytas nesant nusižengimo sudėties.

Dėl trečio galimo pažeidimo svarbu pažymėti, kad M. V. 2018-12-17 mero potvarkiu Nr. M-46 buvo nušalintas nuo Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo, laikinai einančio Savivaldybės administracijos direktoriaus pareigas pareigų, kadangi jo atžvilgiu pradėtas galimų tarnybinių nusižengimų tyrimas. 2018-12-18 apie 9.00 val. M. V., nepaisydamas to, kad yra nušalintas nuo pareigų, buvo Šiaulių miesto savivaldybėje esančioje darbo vietoje bei Savivaldybės administracijos specialistei V. Nainienei davė nurodymą nueiti į Savivaldybės sekretoriatą ir jam atnešti nurodytų Savivaldybės dokumentų kopijas. Tai, kad minėtą dieną 9.30 val. M. V. dirbo savo darbo kabinete patvirtino Savivaldybės Bendrųjų reikalų skyriaus vedėjas G. Skurkis.

Iš Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Bendrųjų reikalų skyriaus Aptarnavimo ir e. paslaugų poskyrio vedėjos D. Grigienės 2019-01-15 rašto su priedais matyti, kad M. V. nušalinimo metu buvusioje darbo vietoje naudojosi tarnybiniu stacionariu telefonu: 2018-12-17 dieną nuo 8.12 val. iki 17.15 val. jis 11 kartų skambino kitiems Savivaldybės tarnautojams ir 4 kartus skambino tretiesiems asmenims (3 kartus skambino Telšių apskrities VPK), nuo 16.04 val. iki 16.34 val. M. V. 3 kartus atsiliepė į savivaldybės tarnautojų skambučius, 2018-12-18 nuo 8.42 val. iki 9.49 val. 4 kartus skambino savivaldybės tarnautojams; naudojosi tarnybinių el. paštu (*nuasmeninta*) t. y. 19 kartų siuntė ir gavo elektroninius laiškus; 6 kartus buvo prisijungęs prie duomenų valdymo sistemos „Avily“.

Komisija, įvertinusi ir apibendrinusi išdėstytas aplinkybes, konstatuoja, kad M. V. nesilaikė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 10 punkte nustatytos valstybės tarnautojo pareigos, kadangi 2018-12-17 mero potvarkiu Nr. M-46 būdamas nušalintas nuo pareigų, bei apie tai žinodamas, laikotarpiu nuo 2018-12-17 iki 2018-12-18, naudojosi Savivaldybės nuosavybe (įranga, ryšiais ir kitu turtu bei davė Savivaldybės administracijoje dirbantiems tarnautojams ir (ar) kitiems darbuotojams darbo nurodymus, nors tam neturėjo teisėtų įgaliojimų) ne tarnybinei veiklai, tokiais veiksmais, pažeidė teisės aktų nuostatas – VTĮ 3 straipsnyje nustatytus valstybės tarnautojo etikos principus (pagarbos žmogui ir valstybei principą, reiškiantį, kad valstybės tarnautojas privalo gerbti valstybę, jos institucijas ir įstaigas, įstatymus, kitus teisės aktus; nesavanaudiškumo principą, reiškiantį, kad valstybės tarnautojas privalo vadovautis visuomenės interesais, naudoti jam patikėtą valstybės ir savivaldybių turtą, tarnybines informacijas tik visuomenės gerovei, atlikdamas tarnybines pareigas nesiekti naudos sau; Padorumo principą, kuris reiškia, kad valstybės tarnautojas privalo elgtis nepriekaištingai), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-24 nutarimu Nr. 968 patvirtintų Valstybės tarnautojų etikos taisyklių 4.2 punkto reikalavimus, Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigybės aprašymo, patvirtinto Šiaulių miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-150 „Dėl Šiaulių miesto administracijos direktoriaus pavaduotojų“, 9 punkto reikalavimą - Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas privalo laikytis Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme nustatytų valstybės tarnautojo pareigų ir atsakyti už jų tinkamą vykdymą. Komisija daro išvadą, kad padaryto pažeidimo sudėtis formali, kadangi buvo naudojama Savivaldybės nuosavybe ne tarnybinei veiklai, padaryta veika nesiejama su kilusiais padariniais. Kaltės forma – tiesioginė tyčia, t. y. M. V. sąmoningai atliko teisei priešingus veiksmus ir norėjo taip veikti. M. V. 2019-01-04 paaiškinime savo kaltę neigia.

Tarnautojo atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes, Šiaulių miesto savivaldybės tarybai siūlo:
 - pripažinti, kad Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas M. V. padarė tarnybinių nusižengimų ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 29 straipsnio 2 dalimi, 3 dalies 1 punktu, siūlo skirti tarnybines nuobaudas – pastabą.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Gudas

Nariai:

Virginija Mickavičienė

Vita Kušleikienė

Vytautas Vestartas