

DARBO GRUPĖ GALIMAM DARBO DRAUSMĖS PAŽEIDIMUI TIRTI

Savivaldybės merui Artūriui Visockui

I Š V A D A
DĖL SAULIAUS LESNICKO DARBO DRAUSMĖS PAŽEIDIMO2016 m. birželio 10 d. Nr. PV. 432
Šiauliai

Darbo drausmės pažeidimo tyrimas pradėtas pagal Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Centralizuoto vidaus audito skyriaus (toliau – Centralizuoto vidaus audito skyrius) 2016-05-04 Šiaulių futbolo akademijos (toliau – Akademija) veiklos ir vidaus kontrolės vertinimo vidaus audito ataskaitą Nr. 4 (toliau – ataskaita).

Vidaus audito metu buvo nustatyta, kad Akademija Savivaldybės perduotą turtą valdė pažeisdama efektyvumo, racionalumo bei viešosios teisės principus; Akademijos prisiimti kai kurie įsipareigojimai kitai sutarties šaliai neatitiko Akademijos veiklos tikslų; gautos pajamos apskaitoje buvo registruojamos ne jas uždirbus, o jas apmokėjus; neskaičiuotas pradelstų gautinų skolų nuvertėjimas, todėl nebuvo galima patvirtinti Akademijos Finansinės būklės bei biudžeto vykdymo ataskaitose pateiktų duomenų teisingumo; kai kuriuos viešuosius pirkimus vykdė nesivadovaudama teisės aktais; dalį prekių ir paslaugų pirkė be viešųjų pirkimų procedūrų; nustatytas atvejis, kai labdaros ir paramos lėšas panaudojo nesivadovaudama teisės aktais.

Ataskaitoje konstatuojama, kad taikomos vidaus kontrolės procedūros nėra pakankamos, kad būtų užtikrintas tinkamas Akademijos turto valdymas ir biudžeto lėšų naudojimas įgyvendinant Akademijos veiklos tikslus ir uždavinius, vidaus kontrolė neatitinka jai keliamų reikalavimų, todėl vertinama patenkinamai.

Šiaulių miesto savivaldybės meras 2016 m. gegužės 13 d. potvarkiu Nr. MP-50 sudarė darbo grupę galimam darbo drausmės pažeidimui ištirti.

Savivaldybės meras 2016-05-17 raštu Nr. S-1617 „Dėl pasiaiškavimo pateikimo“ paprašė Akademijos direktoriaus Sauliaus Lesnicko pasiaiškinti dėl Centralizuoto vidaus audito skyriaus 2016-05-04 Šiaulių futbolo akademijos veiklos ir vidaus kontrolės vertinimo vidaus audito ataskaitoje Nr. 4 nurodytų pažeidimų.

Akademijos direktorius Saulius Lesnickas 2016-05-25 raštu Nr. ŠFA-46-(1.15) pateikė pasiaiškinimą. Jame direktorius nurodė, kad Akademija, sudarydama sutartis su asmenimis dėl neformaliojo švietimo paslaugų teikimo, vadovaujasi Akademijos nuostatais, patvirtintais Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2015 m. rugpjūčio 27 d. sprendimu Nr. T-229, todėl įrašydama į sąrašus asmenis, nesimokančius bendrojo ugdymo įstaigose, vadovavosi galiojančiais nuostatais. Akademija iki 2016-03-02 neturėjo kasos aparato, o surinktas lėšas už paslaugas treneriai, įstaigos išduotomis kortelėmis įnešdavo į Akademijos banko sąskaitą. Jis mano, kad treneriams nebuvo suteikta galimybė disponuoti surinktomis iš tėvų (globėjų, rūpintojų) lėšomis ir jie privalo įnešti surinktas lėšas į banko sąskaitą kartą per mėnesį. Treneriams laiku neįnešusiems surinktų lėšų susirinkimų metu buvo pareiškiamos pastabos. Nuo 2016-03-03 Akademija turi kasos aparatą, įstaigoje patvirtintos Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklės ir nuo tada treneriai surinktus pinigus įneša į kasą ir jiems išduodami kvitai. Direktorius pažymėjo, kad 2015-07-03 Šiaulių miesto savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos raštu Nr. S1-74 dėl Audito metu nustatytų klaidų, neatitikimų, pastebėjimų apie 2014 m. gruodžio 31 d. finansinio ataskaitų rinkinio sudarymo teisingumą, pastabų,

susijusių su Akademija nėra. Jis užtikrino, kad Akademijos finansinės ir biudžeto vykdymo ataskaitose bus laikomasi 10-ojo VSAFAS-o nuostatų. Pažymėjo, kad, siekdama populiarinti futbolą, Akademija ne visuomet pardavinėdavo bilietus į komercinius renginius (LFF A lygos čempionato rungtynes), todėl negavo pajamų. Dėl Bendradarbiavimo sutarčių su VšĮ "Šiaulių futbolo klubu" direktorius mano, kad jis turėjo teisę leisti Klubui naudoti Akademijos perduotu turu neatlygintinai, kadangi Klubo komanda reprezentuoja ir atstovauja Šiaulių miestą. Direktorius mano, kad pagal Bendradarbiavimo sutartį sudaryto nepažeidžiant šalių pusiasvyra, nes bendradarbiavimas grindžiamas nesiekiant nei materialinės, nei finansinės ar kitokios naudos. S. Lesnickas nurodė, kad Akademija, sudarydama kai kurias paslaugų sutartis dėl stadiono ar autobuso nuomos, tik žodžiu aptardavo renginio ar kelionės aplinkybes žodžiu, kurių neįrašydavo į sutartis. Įrašydama sąskaitas faktūras už suteiktas paslaugas ne visada nurodydavo mato vienetą, tačiau galutinė kaina atitikdavo Savivaldybės starybos nustatytus įkainius. Direktorius nurodė, kad ne visada internet svetainėse pateikta informacija apie varžybas yra teisinga, todėl negalima teigti, kad Akademija negavo pajamų už tariamas įvairias varžybas. Dėl viešųjų pirkimų S. Lesnickas nurodė, kad Akademijoje vykdant viešųjų pirkimų planavimą ir organizavimą visada laikomasi Viešųjų pirkimų įstatyme nustatytų reikalavimų. Jis mano, kad pirkimai buvo vykdomi neskaidant jų, o renkantis ekonomiškiausią variantą.

Lietuvos Respublikos darbo kodekso 241 straipsnio 2 dalis reglamentuoja, kad negalima skirti drausminės nuobaudos praėjus šešiams mėnesiams nuo tos dienos, kai pažeidimas buvo padarytas. Jei darbo drausmės pažeidimas nustatomas atliekant auditą, piniginių ar kitokių vertybių reviziją (inventorizaciją), drausminė nuobauda gali būti skiriama ne vėliau kaip per dvejus metus nuo pažeidimo padarymo dienos. Atsižvelgdama į tai, kad vidaus auditas apėmė 2014–2015 metų Akademijos veiklos dokumentų ir vykdytų procedūrų nagrinėjimą ir vertinimą, darbo grupė šioje išvadoje vertins per dvejus metus nuo vidaus audito ataskaitos gavimo dienos, t. y. nuo 2014-05-04, Šiaulių futbolo akademijos direktoriaus S. Lesnicko atliktus veiksmus.

Darbo grupė remiasi Centralizuoto vidaus audito skyrius ataskaitoje nustatytais pažeidimais Šiaulių futbolo akademijoje ir konstatuoja, kad:

1. Akademijos darbuotojai (treneriai), priimdami grynusius pinigus iš ugdytinių tėvų (globėjų, rūpintojų) už ugdytiniams suteiktas neformalaus ugdymo paslaugas, neužtikrino tinkamo Buhalterinės apskaitos įstatymo 12 punkto 1 dalyje nurodyto reikalavimo, kad visos ūkinės operacijos ir ūkiniai įvykiai turi būti pagrįsti apskaitos dokumentais vykdymo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. vasario 17 d. nutarimu Nr. 179 patvirtintų Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklių (toliau – Kasos darbo organizavimo taisyklės) 10 punkto reikalavimo, kad „Atskaitingas asmuo, gavęs iš fizinių asmenų arba ūkio subjektų pinigus už jiems <...> suteiktas paslaugas, avansą arba kitas pinigų įplaukas, išduoda Kasos aparatų diegimo ir naudojimo tvarkos apraše, <...> nurodytą apskaitos dokumentą (kasos aparato kvitą, pinigų priėmimo kvitą arba kita)“ vykdymo, nes 2014–2015 metais treneriai, priimdami grynusius pinigus iš ugdytinių tėvų (globėjų, rūpintojų) už įstaigos suteiktas neformalaus ugdymo paslaugas, kasos pajamų orderio, kasos aparato kvito, pinigų priėmimo kvito ar kito dokumento, įrodančio grynųjų pinigų gavimą, neišduodavo.

2. Akademijoje neužtikrintas tinkamas finansų kontrolės vykdymas, atsisakant už įstaigos suteiktas paslaugas, nes: arba Akademijoje ugdytiniams buvo teikiamos neformalaus ugdymo paslaugos už jas nustatytais terminais neatsiskaičius arba įstaigos darbuotojai (treneriai) galimai keletą mėnesių disponavo iš ugdytinių tėvų gautais grynaisiais pinigais, kadangi nustatyti atvejai, kai treneriai lėšas į banko sąskaitas pervesdavo ne kiekvieną mėnesį, o kartais kartą ketvirtyje iš savo asmeninės banko sąskaitos.

3. Atsisakymas už paslaugas, vykdant neformaliojo švietimo ugdymo programas, Akademijoje buvo vykdomas nesilaikant Atlyginimo už Šiaulių miesto savivaldybės įstaigose teikiamą neformalųjį

švietimą mokėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2014 m. rugsėjo 30 d. Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A-1302 (toliau – Mokėjimo tvarkos aprašas), 4 punkto, reglamentuojančio, kad atlyginimas už Šiaulių miesto savivaldybės įstaigose teikiamą neformalųjį švietimą mokamas kiekvieną mėnesį ir turi būti sumokėtas iki kito mėnesio 15 dienos, nes ugdytiniai už įstaigos teikiamas neformaliojo ugdymo paslaugas atsiskaitydavo ne kiekvieną mėnesį, o kartą per ketvirtį, arba Akademijos treneriams buvo sudaryta galimybė keletą mėnesių disponuoti Akademijos grynaisiais pinigais, nes grynujų pinigų gavimas iš ugdytinių tėvų (globėjų, rūpintojų) jų gavimą įrodančiais dokumentais nebuvo įformintas.

4. Išrašydama sąskaitas faktūras Šiaulių futbolo veteranų klubui „33“ ir Futbolo klubui „Gintra“ už paslaugas Akademija neužtikrino tinkamo Mokėjimo tvarkos apraše reglamentuotų atsiskaitymo už teikiamą neformalųjį švietimą terminų laikymosi, nes sąskaitas faktūras už ugdytiniams suteiktas paslaugas išrašydavo ne kiekvieną mėnesį, o kartą per ketvirtį.

5. Akademija, apskaitydama pajamas, gautas vykdant neformaliojo švietimo ugdymo programas, netinkamai vadovavosi 10-ojo viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės standarto (toliau – VSAFAS) 8 punkto nuostata, reglamentuojančia, kad „Pajamos registruojamos apskaitoje ir rodomos finansinėse ataskaitose tą ataskaitinį laikotarpį, kurį yra uždirbamos, t. y. kurį suteikiamos paslaugos <...>, nepriklausomai nuo pinigų gavimo momento“, nes 2014-2015 m. gautas pajamas, vykdant neformaliojo švietimo ugdymo programas, apskaitoje registravo ir rodė finansinėse ataskaitose ne jas uždirbus, o gavus pinigus (ugdytiniams ar jų tėvams (globėjams, rūpintojams) apmokėjus už suteiktas paslaugas arba treneriams pinigus įnešus arba pervedus į Akademijos banko sąskaitą).

6. Akademijoje neužtikrintas tinkamas Buhalterinės apskaitos įstatymo 6 straipsnio 2 dalies nuostatų laikymasis, nes į apskaitą neįtrauktos visos ūkinės operacijos ir ūkiniai įvykiai, susiję įsipareigojimų dydžio pasikeitimu, o buhalterinėje apskaitoje nėra duomenų apie Akademijos ugdytinių ar jų tėvų įsiskolinimą įstaigai.

7. Neužtikrintas tinkamas 17-ojo VSAFAS 20 ir 20.5 punktų vykdymas, kad kiekvieną kartą sudarant finansines ataskaitas, per vienerius metus gautinos sumos turi būti įvertintos įsigijimo savikaina, atėmus nuvertėjimo nuostolius, vykdymas, nes Akademijoje 2014-2015 m. neskaičiuotas gautinų sumų nuvertėjimas bankrutavusios įmonės VŠĮ „Sportas visiems-Šiaulių regionas“ skolai (už suteiktas paslaugas).

8. Akademija, prisidėjusi įsipareigojimą (pagal bendradarbiavimo sutartis (2014 m. vasario 3 d. sudaryta Bendradarbiavimo (sporto) sutartis Nr. SFA-2014/02/03 ir 2015 m. sausio 23 d. sudaryta Bendradarbiavimo sutartis (toliau –Bendradarbiavimo sutartys) Nr. SFA-2015/01/23) skirti patalpą VŠĮ „Šiaulių futbolo klubas“ aptarnaujančiam personalui, administracijai ir treneriams, neužtikrino tinkamo Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 9 straipsnio nuostatų laikymosi, nes neatlygintina minėtų patalpų nuoma galima tik gavus Savivaldybės tarybos leidimą.

9. 2014-2015 m. Klubas už kitas Akademijos suteiktas paslaugas (Stadiono, esančio Kviečių g. 7a, Šiauliai, nuomą, Akademijos autobuso Man A03 nuomą; 2014 m. už šias paslaugas buvo išrašyta sąskaitų faktūrų už 5627,05 Lt arba 1629,71 eurų, atitinkamai 2015 m. už 1491,14 eurų) nei 2014 m. nei 2015 m. nemokėjo, galima daryti išvadą, kad Akademija ne tik sudarė išskirtines sąlygas Klubui vykdyti savo veiklą, bet ir negavo dalies pajamų ir neužtikrino tinkamos finansų kontrolės.

10. Akademija dėl netinkamai taikomų Biudžetinės įstaigos Šiaulių sporto mokyklas lankančių vaikų mokesčio dydžio sąrašo ir biudžetinių įstaigų Šiaulių sporto mokyklų teikiamų mokamų paslaugų įkainių sąrašų, patvirtintu Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2014 m. sausio 30 d. sprendimu Nr. T-26, Savivaldybės tarybos patvirtintų stadionų nuomos įkainių, netelsingai apskaičiuotų nuomojamų stadionų trukmės 2015 m. negavo 3594,11 Eur pajamų (Ataskaitos 1 ir 2 priedai).

11. Akademija, 2014–2015 m. nuomodama jai priklausančius stadionus neatlygintinai, neužtikrino tinkamo Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 9 straipsnio, reglamentuojančio, kad valstybės ir savivaldybių turtas turi būti valdomas, naudojamas ir juo disponuojama vadovaujantis efektyvumo principu (valdant, naudojant ir disponuojant valstybės ir savivaldybių turtą, turi būti siekiama maksimalios naudos visuomenei), racionalumo principu (valstybės ir savivaldybių turtas turi būti tausojamas, nešvaistomas, racionaliai valdomas ir naudojamas) bei viešosios teisės principu (sandoriai dėl valstybės ir savivaldybių turto turi būti sudaromi tik teisės aktu, reglamentuojančiu disponavimą valstybės ir (ar) savivaldybių turtu, nustatytais atvejais ir būdais), nes 2014–2015 m. neatlygintinai išnuomojusi stadionus, turtą valdė ir naudojo neefektyviai ir neracionaliai bei nesivadovaudama teisės aktais, todėl negavo 12395,59 eurų pajamų. (Ataskaitos 3 priedas).

12. Akademija, autobusą MAN A03 nuomojo sporto klubams, vykstantiems į oficialias sporto varžybas vienai darbo dienai, neforemavo vairuotojo siuntimo į tarnybinę komandiruotę. Tai neatitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-04-29 nutarimu Nr. 526 patvirtintų Tarnybinių komandiruočių išlaidų apmokėjimo biudžetinėse įstaigose taisyklių 5 punkto nuostatai reglamentuojančiai, kad "<...> siuntimas į tarnybinę komandiruotę vienai darbo dienai Lietuvos Respublikos teritorijoje įforminamas įstaigos vadovo arba jo įgalioto asmens rezoliucija, patvirtinančia, kad tarnybinis pranešimas ar darbuotojo prašymas išvykti iš nuolatinės darbo vietos suderintas".

13. Kellonės lapuose klaidos taisytos nesivadovaujant Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 18 straipsnio nuostata, reglamentuojančiai klaidų (klaidingo teksto ar skaičiaus) taisymo procedūras: klaidingas tekstas arba skaičius turi būti perbraukiamas taip, kad galima būtų juos perskaityti, ir įrašomas teisingas tekstas arba skaičius.

14. Akademijoje neužtikrintas tinkamas Viešųjų pirkimų įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje ir Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių (toliau – Taisyklės) 8 punkto nustatytų reikalavimų vykdymas, kuriuose reglamentuota, kad „Perkančioji organizacija <...> rengia ir tvirtina planuojamų atlikti einamaisiais biudžetiniais metais viešųjų pirkimų planus ir kiekvienais metais, ne vėliau kaip iki kovo 15 dienos, o šiuos planus patikslinusi – nedelsdama Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje ir savo tinklalapyje, jeigu toks yra, skelbia tais metais planuojamų atlikti viešųjų pirkimų suvestinę, kurioje nurodo perkančiosios organizacijos pavadinimą, adresą, kontaktinius duomenis, pirkimo objekto pavadinimą ir kodą, numatomą kiekį ar apimtį (jeigu įmanoma), numatomą pirkimo pradžią, pirkimo būdą, ketinamos sudaryti pirkimo sutarties trukmę <...>“. Akademija, būdama perkančioji organizacija, parengusi ir 2015-03-06 direktoriaus įsakymu Nr. VFA-10 patvirtinusi planuojamų atlikti einamaisiais biudžetiniais metais viešųjų pirkimų planus neskelbė jų įstatymo numatytais terminais ir tvarka.

15. Netinkamai vykdomi Viešųjų pirkimo įstatymo 85 straipsnio 2 dalyje nustatyti reikalavimai, reglamentuojantys, kad perkančioji organizacija supaprastintus pirkimus turi atlikti pagal patvirtintas taisykles, kurias ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jų patvirtinimo turi paskelbti Viešųjų pirkimų įstatymo 86 straipsnio nustatyta tvarka CVP IS ir perkančiosios organizacijos tinklalapyje, jei toks yra, taip pat turi sudaryti kitas galimybes tiekėjams susipažinti su šiomis taisyklėmis. 2015-01-13 Akademijos direktoriaus įsakymu Nr. VFA-3-(1.4.) patvirtintos Supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklės (toliau – Taisyklės) buvo paskelbtos Akademijos tinklalapyje, o CVP IS nepaskelbtos.

16. Neužtikrintas tinkamas Viešųjų pirkimo įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje ir Taisyklių 94–96 punktuose nustatytų reikalavimų, kuriuose reglamentuota, kad „Perkančioji organizacija Viešųjų pirkimų tarnybai pateikia visų per kalendorinius metus atliktų pirkimų, kai pagal preliminariąsias pirkimo sutartis sudaromos pagrindinės sutartys, ir visų per kalendorinius metus atliktų mažos vertės pirkimų ataskaitą (toliau – Pirkimų ataskaita), vykdydamas. Pirkimų ataskaitoje Perkančioji organizacija taip pat pateikia duomenis apie visus per kalendorinius metus atliktus pirkimus pagal Viešųjų pirkimų

įstatymo 91 straipsnio reikalavimus. Pirkimų ataskaita Viešųjų pirkimų tarnybai pateikiama per 30 dienų, pasibaigus ataskaitiniams kalendoriniams metams. Akademija audituojamu laikotarpiu Viešųjų pirkimų tarnybai pagal Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus patvirtintas formas ir reikalavimus neteikė per kalendorinius metus atliktų mažos vertės pirkimų ataskaitų bei neskelbė Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje ir Akademijos tinklalapyje.

17. Neužtikrintas tinkamas Viešųjų pirkimų įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje ir Taisyklių 37, 38 punktuose įrašytų nuostatų laikymasis, nes nepaskelbta teisės aktais privaloma skelbti informacija: apie pradedamą bet kurį pirkimą, taip pat nustatytą laimėtoją ir ketinamą sudaryti bei sudarytą pirkimo sutartį nedelsdama, bet ne anksčiau nei nurodyta teisės aktuose; mažos vertės pirkimų atveju – tik savo tinklalapyje; apie nustatytą laimėtoją ir ketinamą sudaryti pirkimo sutartį – pirkimo objektą, numatomą pirkimo sutarties kainą, laimėjusio dalyvio pavadinimą, jo pasirinkimo priežastis ir, jeigu žinoma, pirkimo sutarties įsipareigojimų dalį, kuriai laimėtojas ketina pasitelkti subrangovus, subtiekéjus ar subtiekéjus; apie sudarytą pirkimo sutartį – pirkimo objektą, pirkimo sutarties kainą, laimėjusio dalyvio pavadinimą ir, jeigu žinoma, pirkimo sutarties įsipareigojimų dalį, kuriai laimėtojas ketina pasitelkti subrangovus, subtiekéjus ar subtiekéjus; taip pat kitą Viešųjų pirkimų tarnybos nustatytą informaciją.

18. Neužtikrintas tinkamas Viešųjų pirkimų įstatymo 9 straipsnio 1 punkto nuostatų vykdymas, nes pagal Viešųjų pirkimų tarnybos patvirtintą pirkimo vertės apskaičiavimo metodiką už pirkimo vertės apskaičiavimą atsakinga pirkimą atliekanti perkančioji organizacija, nes Akademija iki viešųjų pirkimų procedūrų pradžios nepaskyrė darbuotojo atsakingo už pirkimų vertių skaičiavimą ir neskaičiavo prekių ir paslaugų pirkimų vertės.

19. Akademija nesivadovavo Viešųjų pirkimų įstatymo 15 straipsnio 5 dalies ir Taisyklių 17 punkto nustatytų reikalavimų, reglamentuojančių, kad „Perkančiosios organizacijos <...> privalo įsigyti prekes, paslaugas ir darbus iš centrinės perkančiosios organizacijos (toliau – CPO) arba per ją, kai CPO kataloge siūlomos prekės, paslaugos ar darbai atitinka perkančiosios organizacijos poreikius ir perkančioji organizacija negali jų atlikti efektyvesniu būdu racionaliai naudodama tam skirtas lėšas. Perkančiosios organizacijos privalo motyvuoti savo sprendimą neatlikti CPO kataloge siūlomų prekių, paslaugų ar darbų pirkimo ir saugoti tai patvirtinantį dokumentą kartu su kitais pirkimo dokumentais šio įstatymo 21 straipsnyje nustatyta tvarka. Akademija 2014-2015 metais nevykdė CPO kataloge siūlomų prekių, paslaugų ar darbų pirkimo ir nemotyavo savo sprendimų neatlikti CPO kataloge siūlomų prekių, paslaugų ar darbų pirkimo. Teisės aktuose reglamentuota, kad jeigu perkančioji organizacija nori įsigyti prekes, paslaugas ar darbus, kurių nėra siūloma CPO kataloge arba kurie neatitinka perkančiosios organizacijos poreikio, objektyvios priežastys, motyvai turi būti išdėstomi paraiškoje, pirkimų žurnale ar kitame dokumente, kuris turi būti saugomas kartu su kitais pirkimo dokumentais.

20. Akademija dalį prekių ir paslaugų pirkė, nesivadovaudama Viešųjų pirkimų įstatymo 9 straipsniu, Taisyklių 59 punktu ir Viešųjų pirkimų tarnybos patvirtinta pirkimo vertės apskaičiavimo metodikos (toliau – Metodika) nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad „Numatomo pirkimo vertė yra perkančiosios organizacijos numatomos sudaryti pirkimo sutarties vertė, skaičiuojama imant visą mokėtiną sumą be pridėtinės vertės mokesčio, įskaitant visas pirkimo sutarties pasirinkimo ir atnaujinimo galimybes. <...> Perkančioji organizacija neturi teisės skaidyti pirkimo, jeigu taip galėtų būti išvengta šio įstatymo nustatytos pirkimų tvarkos. Pirkimo vertės nustatymo būdas negali būti pasirenkamas taip, kad būtų galima išvengti šio įstatymo nuostatų dėl pirkimo būdų pasirinkimo ir pirkimo procedūrų vykdymo“.

21. Akademija dalį lėšų ir paramai skirtų lėšų panaudojo ne įstaigos uždaviniams įgyvendinti, o dalį lėšų ir paramai skirtų lėšų (1260 Eur) panaudojo kai kurių darbuotojų asmeninių poreikių tenkinimui, tai prieštarauja Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo 10 straipsnio nuostatai, kad labdaros ir paramos lėšas biudžetinės įstaigos gali naudoti nuostatuose

nustatytiems uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti.

22. Akademija, vykdydama Paviļjonų gamybos pirkimą, neužtikrino tinkamo Viešųjų pirkimų įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje reglamentuotų lygiateisiškumo, nediskriminavimo ir skaidrumo principų laikymosi ir įstatymo 18 straipsnio 8 dalyje reglamentuotos nuostatos, kad pirkimo sutarties sąlygos sutarties galiojimo laikotarpiu negali būti keičiamos, išskyrus tokias pirkimo sutarties sąlygas, kurias pakeitus nebūtų pažeisti šio įstatymo 3 straipsnyje nustatyti principai bei tikslai ir kai tokiems pirkimo sutarties sąlygų pakeitimams yra Viešųjų pirkimų tarnybos sutikimas, nes negavus Viešųjų pirkimų tarnybos sutikimo potencialiems tiekėjams buvo sudarytos skirtingos sąlygos dalyvauti šiame viešajame pirkime.

23. Akadēmijoje neužtikrintas tinkamas Viešųjų pirkimų įstatymo 9 straipsnyje, Metodikos 3 punkte nustatytų reikalavimų vykdymo, nes atlikdama Paviļjonų gamybos viešajį pirkimą iki viešųjų pirkimų procedūrų pradžios nenustatė pirkimo objekto vertės.

Darbo grupė tyrimo metu nustatė, kad Akadēmijos direktoriaus funkcijos yra reglamentuotos Šiaulių futbolo akademijos nuostatuose, patvirtintuose Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2015 m. rugpjūčio 27 d. sprendimu Nr. T-229. Juose sakoma, kad direktoriaus valdo, naudoja Futbolo akademijos turtą, lėšas ir jais disponuoja, rūpinasi intelektualiais, materialiniais, finansiniais, informaciniais ištekliais, užtikrina jų optimalų valdymą ir naudojimą teisės aktų nustatyta tvarka (25.16 papunktis), atsako už tai, kad Futbolo akademijoje būtų laikomasi Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų, už demokratinį Futbolo akademijos valdymą, bendruomenės narių informavimą, informacijos apie Futbolo akademijos veiklą skelbimą, tinkamą funkcijų atlikimą, nustatyto tikslo ir uždavinių įgyvendinimą, Futbolo akademijos veiklos rezultatus (26 punktas). Taip pat Futbolo akademijos direktoriaus funkcijos nustatytos ir direktoriaus pareigybės aprašyme, patvirtintame Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2007 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. AP-320. Jame nustatyta, kad direktorius užtikrina, kad Futbolo akademijos veikla būtų vykdoma vadovaujantis Lietuvos Respublikos įstatymais, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimais, Kūno kultūros ir sporto departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės dokumentais, sporto mokymo įstaigų bendrųjų nuostatų reikalavimais ir kitais teisės aktais bei įgyvendinami Savivaldybės tarybos sprendimai, Mero potvarkiai, Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymai ir Kūno kultūros ir sporto skyriaus vedėjo įsakymai (4.14 papunktis). Įstaigos vadovo, kaip asignavimų valdytojo, atsakomybė nustatyta ir Biudžeto sandaros įstatymo 7 straipsnyje, kur teigiama, kad biudžeto asignavimų valdytojai ir jiems pavaldžių biudžetinių įstaigų ir kitų subjektų vadovai įstatymų nustatyta tvarka atsako už programų vykdymą, paskirtų asignavimų efektyvų, programoje nustatytus tikslus atitinkantį ir rezultatyvų naudojimą, buhalterinės apskaitos organizavimą ir finansinės atskaitomybės rengimą, pateikimą pagal įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.

Pažymėtina, kad kiekvienas ūkio subjektas siekdamas ekonomiškos, veiksmingos ir efektyvios veiklos bei kokybiškų rezultatų ir paslaugų turi pasirinkti tinkamą valdymo sistemą ir sukurti tinkamą vidaus kontrolę, kuri yra valdymo sistemos dalis. Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatyme 3 ir 10 straipsniuose reglamentuota, jog vidaus kontrolės pagrindinis tikslas yra užtikrinti, kad: viešojo juridinio asmens veikla būtų vykdoma įstatymų, kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagal strateginius arba kitus veiklos planus, programas bei procedūras; valstybės ir savivaldybės turtas bei įsipareigojimai tretiesiems asmenims būtų apsaugoti nuo sukčiavimo, iššvaistymo, pasisavinimo, neteisėto valdymo ar kitų neteisėtų veikų; viešasis juridinis asmuo vykdydamas veiklą laikytųsi patikimo finansų valdymo principų; informacija apie viešojo juridinio asmens finansinę ir kitą veiklą būtų teisinga ir pateikiama teisės aktų nustatyta tvarka. Šiame įstatymo straipsnyje taip pat reglamentuota viešojo juridinio asmens vadovo prievolė nustatyti vidaus kontrolės procedūras, atsižvelgiant į vidaus kontrolės tikslą, veiklos riziką, vidaus kontrolės pastovumą bei jos atlikimo sąnaudas, apskaitos ir informacinę sistemą, turto apsaugos būklę ir kitus vidaus kontrolės kriterijus.

Viešojo juridinio asmens vadovas atsako už efektyvios vidaus kontrolės, įskaitant finansų kontrolę, sukūrimą, jos veikimą bei tobulinimą.

Darbo grupė, įvertinusi tai, kad vidaus audito metu nustatyta, kad Akademija Savivaldybės perduotą turtą valdė pažeisdama efektyvumo, racionalumo bei viešosios teisės principus; Akademijos prisiimti kai kurie įsipareigojimai kitai sutarties šaliai neatitiko Akademijos veiklos tikslų; gautos pajamos apskaitoje buvo registruojamos ne jas uždirbus, o jas apmokėjus; neskaiciuotas pradelstų gautinų skolų nuvertėjimas, todėl nebuvo galima patvirtinti Akademijos Finansinės būklės bei biudžeto vykdymo ataskaitose pateiktų duomenų teisingumo; kai kuriuos viešuosius pirkimus vykdė nesivadovaudama teisės aktais; dalį prekių ir paslaugų pirkė be viešųjų pirkimų procedūrų; nustatytas atvejis, kai labdaros ir paramos lėšas panaudojo nesivadovaudamas teisės aktais ir dėl šių priežasčių konstatavus, kad taikomos vidaus kontrolės procedūros nėra pakankamos, kad būtų užtikrintas tinkamas Akademijos turto valdymas ir biudžeto lėšų naudojimas įgyvendinant Akademijos veiklos tikslus ir uždavinius, vidaus kontrolė neatitinka jai keliamų reikalavimų, todėl vertinama patenkinamai, daro išvadą, kad už audito ataskaitoje užfiksuotus teisės aktų pažeidimus atsako Akademijos direktorius Saulius Lesnickas. Direktorius pasiaiškiniame pripažino, kad Akademijoje buvo sudarytos sąlygos laiku neįnešti lėšas į banko sąskaitą, kad nesilaikoma 10-ojo VSAFAS-o nuostatų, kad ne visuomet į komercinius renginius buvo parduodami bilietai, kad leido Klubui neatlygintinai naudotis Akademijai patikėjimo teise perduotu Savivaldybės turtu, tačiau jis kategoriškai neigė, kad Bendradarbiavimo sutartys sudarytos neteisėtai ar kad viešieji pirkimai Įstaigoje buvo planuojami ir organizuojami pažeidžiant teisės aktus. Darbo grupė daro išvadą, kad direktorius nesugeba tinkamai reaguoti ir nustatyti Įstaigos rizikos veiksnius, juos analizuoti ir valdyti procesus, priimti sprendimus, kurie pašalintų rizikas arba jas sumažintų iki priimtino lygio.

Pažymėtina ir tai, kad Akademijos direktoriui Sauliui Lesnickui neužtikrinus tinkamo teisės aktų laikymosi Akademija negavo 12395,59 Eur pajamų (dėl nesudarytų nuomos sutarčių pagal audito ataskaitos 3 priedą), 3594,11 Eur (dėl netinkamai įformintų dokumentų pagal audito ataskaitos 1 ir 2 priedus). Dėl ko darytina išvada, kad Akademijos direktorius Saulius Lesnickas netinkamai vykdydamas savo funkcijas sukėlė neigiamas pasekmes ir dėl to Įstaiga patyrė turtingą žalą.

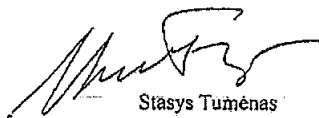
Vadovaudamasi tuo, kas aukščiau išdėstyta, darbo grupė sprendžia, kad Akademijos direktorius Saulius Lesnickas, būdamas tiesiogiai atsakingu už teisės aktų reikalavimų laikymąsi, tinkamos valdymo sistemos, vidaus kontrolės sukūrimą ir tobulinimą, tinkamą turto valdymą, pažeidė Darbo kodekso 228 straipsnyje nustatytą darbuotojo pareigų laikytis darbo drausmės ir tiksliai vykdyti darbinės funkcijas pagal darbdavio nurodymus ir dėl aplaidumo padarė šiurkštų darbo drausmės pažeidimą pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso 235 straipsnio 2 dalies 11 punktą.

Darbo grupė pažymi, kad vadovų darbo prigimtis ir jų atliekamų funkcijų specifika lemia jų drausminės atsakomybės ypatumus. Vadovaujamas darbas pagal savo esmę yra susijęs su savarankiškumu, diskreocija, reikalingų sprendimų priėmimu, atsakomybe. Vadovaujamos pareigos lemia kontrolės funkcijos turėjimą, o šios nepanaudojimas reiškia atsakomybės prisiėmimą už dėl to kilusius galimus neigiamus padarinius. Kadangi vadovaujančio darbuotojo veiksmai (neveikimas), sprendimai gali turėti įtakos didelės dalies ar netgi visos Įstaigos veiklai, tokių darbuotojų veiklos vertinimui taikomi aukštesni standartai ir griežtesni reikalavimai. Tie patys kriterijai taikytini sprendžiant dėl jų atsakomybės.

Nustatant direktoriaus Sauliaus Lesnicko kaltę matyti, kad kaltę pasireiškė darbuotojo aplaidžiu neveikimu, kai darbuotojas nenumatė, kad dėl jo veikimo ar neveikimo gali kilti tam tikri padariniai, nors galėjo ir turėjo tai numatyti. Akademijos direktorius Saulius Lesnickas nepateikė objektyvių, nuo jo nepriklausančių priežasčių, kuriomis pagrįstų savo neveikimą dėl darbo grupės išvadoje nurodomų aplinkybių, aplaidžiam neveikimui nebuvo nustatyta jokių pateisinančių priežasčių, todėl įvertinus visas žinomas aplinkybes, darbo grupė sprendžia, kad yra pagrindas taikyti direktoriui drausminę atsakomybę.

Darbo grupė, įvertinusi tai, kas išdėstyta aukščiau, įvertinusi, kad direktorius šiurkščiai pažeidė darbo tvarką ir ši jo veika sukėlė žalingus padarinius siūlo pripažinti, kad Šiaulių futbolo akademijos direktorius Saulius Lesnickas padarė šiurkštų darbo drausmės pažeidimą ir, vadovaujantis Darbo kodekso 237 straipsnio 3 dalimi, skirti drausminę nuobaudą – atleidimą iš darbo.

Darbo grupės pirmininkas,
Savivaldybės mero pavaduotojas



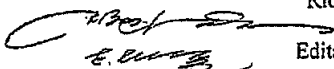
Stasys Tumėnas

Nariai:

Teisės skyriaus vyr. specialistas

Ričardas Bosas

Personalo skyriaus vedėja



Edita Čičelienė

Kūno kultūros ir sporto skyriaus vedėjas



Gintaras Jasiūnas